дело № 5-347-2005/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

08 апреля 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Кожункиной ЕА, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки РФ, 01;\*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

12.01.2024 в отношении Кожункиной Е.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении следует, что 12.01.2024 в 14 часов 00 минут ХМАО-Югра г.Нефтеюганск ул.Нефтяников, 12 мкр., 63 стр., Кожункина Е.А., управляя транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, перед поворотом налево осуществила выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 – обгон запрещен, в результате чего совершила столкновение с транспортным средством, чем нарушила требования п.1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года №1090.

В судебном заседании Кожункина Е.А. не согласилась с нарушением правил ПДД РФ, вину в совершении административного правонарушения не признала, пояснила, что не должна была руководствоваться п. 8.6 ПДД РФ, а руководствовалась только п. 8.3 ПДД РФ, так как совершала въезд на прилегающую территорию.

В подтверждение вины Кожункиной Е.А. в материалы дела представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 611874 от 12.01.2024, согласно которому 12.01.2024 в 14 часов 00 минут ХМАО-Югра г.Нефтеюганск ул.Нефтяников, 12 мкр., 63 стр., Кожункина Е.А., управляя транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, перед поворотом налево осуществила выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 – обгон запрещен, в результате чего совершила столкновение с транспортным средством, чем нарушила требования п.1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года №1090;

- схема происшествия от 12.01.2024, с которой Кожункина Е.А. согласилась, о чем имеется ее подпись;

- дислокация дорожных знаков;

- реестр административных правонарушений;

- карточка операций с ВУ, согласно которой водительское удостоверение Кожункиной Е.А. действительно до 17.07.2025;

- карточка учета транспортного средства;

- объяснение Кожункиной Е.А. от 12.01.2024, согласно которому 12.01.2024 она управляя автомобилем \*\*\* гос. номер \*\*\* двигалась по главной дороге по ул.Нефтяников, начала движение для совершения поворота на второстепенную дорогу в 12 мкр. В этот момент в нее въехал автомобиль \*\*\* гос. номер \*\*\*, совершающий въезд со второстепенной дороги;

- объяснение ФИО. от 12.01.2024, согласно которому 12.01.2024 он выезжал на автомобиле \*\*\* гос. номер \*\*\* с придомовой территории 12 мкр., уступая дорогу другим участникам движения. В 14 час. 07 мин. произошло столкновение с автомобилем \*\*\*, которая поворачивала со встречной полосы и срезала радиус поворота.

Оценив указанные доказательства в их совокупности по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья приходит к следующему.

Положения статьи 1.6 КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Административная ответственность по части 4 и части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает при совершении водителем транспортного средства только таких действий, повлекших выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, которые связаны с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки. Поскольку ПДД РФ, сами по себе, не содержат безусловного (во всех ситуациях) запрета выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, обязательным условием квалификации действий водителя при выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, как административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должна быть соотносимость этих действий с нарушением конкретного пункта ПДД РФ, нарушением требований дорожных знаков или горизонтальной дорожной разметки.

Изложенное согласуется с разъяснениями, приведенными в пункте 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

В соответствии с приложением 1 "Дорожные знаки" к ПДД РФ, являющимся неотъемлемой частью ПДД РФ, в зоне действия знака 3.20 "Обгон запрещен" запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

В протоколе об административном правонарушении указано, что Кожункина Е.А., управляя транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, перед поворотом налево осуществила выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 – обгон запрещен, при этом, инспектор ГИБДД, указав на нарушение Кожункиной Е.А. пункта 1.3 ПДД РФ, не привел конкретные пункты ПДД РФ, нарушение которых влечет ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом, указание на нарушение пункта 1.3 ПДД РФ не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, поскольку в чем конкретно выразилось нарушение водителем ПДД РФ при совершении им выезда на полосу, предназначенную для встречного движения не указано, а сам по себе выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушением не является.

Описание события административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении не содержит указания на нарушение Кожункиной Е.А. конкретных требований ПДД РФ и дорожной разметки, а содержит лишь ссылку на нарушение общей нормы 1.3 ПДД РФ без указания в протоколе конкретного нарушения.

Учитывая, что в протоколе об административном правонарушении отсутствует указание на конкретное нарушение Кожункиной Е.А. правил дорожного движения Российской Федерации, производство по делу подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Кожункиной ЕА прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Голованюк